

„Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie pandemii COVID-19”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa
w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020

Numer sprawy 3201-03/2020.

Świętochłowice, 28.08.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY W POSTĘPOWANIU

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i audiowizualnego wraz z oprogramowaniem oraz oprogramowania dla dzieci z niepełnosprawnością do realizacji projektu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19”

Zamawiający Ośrodek Pomocy Społecznej w Świętochłowicach na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp, niniejszym pismem zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców:

Część I:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy oraz aby oprogramowanie dla osób z niepełnosprawnością (dzieci z różnymi deficytami) posiadało możliwość dołączenia własnych zdjęć. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionych parametrów technicznych. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp.k., Ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał kamerę internetową min. 1 Mpix. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech, Ul. 11 listopada 21, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor

„Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie pandemii COVID-19”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020

sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. NBIT Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o., Ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, Ul. Wł Reymonta 23, 44-200 Rybnik

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część II:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada

„Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie pandemii COVID-19”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020

treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2. KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp.k. , Ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał kamerę internetową min. 1 Mpix. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. F.H.U. HORYZONT Krzysztof Lech, Ul. 11 listopada 21, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

4. NBIT Jarosław Jenczmionka Sp. z o.o., Ul. Plebańska 3/8, 44-100 Gliwice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

5. PWH WIP Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, Ul. Wł Reymonta 23, 44-200 Rybnik

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany sprzęt nie posiada wyżej wymienionego

„Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie pandemii COVID-19”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz ze środków budżetu państwa
w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020

parametru technicznego. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część III:

1. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał procesor sześciordzeniowy. Z dołączonej oferty wynika, że zaoferowany procesor nie spełnia min. ilości punktów, brak także informacji nt. wymiarów obudowy, sprzęt nie posiada wyżej wymienionych parametrów technicznych. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z up. Prezydenta Miasta
Świętochłowice
Agnieszka Kilka
Kierownik Biura
Biura Środka Pomocy Społecznej
w Świętochłowicach